

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja VII



Sprawozdanie Stenograficzne

z 77. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 10 października 2014 r.  
(trzeci dzień obrad)

Warszawa  
2014

**Marszałek**

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 186, przeciw – 258, 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W poprawce 14. do art. 41 ust. 2 ustawy o Policji w dodawanym pkt 7a wnioskodawcy proponują zmianę o charakterze redakcyjnym.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 14. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 446 posłów. Za – 186, przeciw – 255, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że w Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Spraw Wewnętrznych, wraz z przyjętą poprawką, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za – 257, przeciw – 183, 8 osób wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Witolda Pahla oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2778.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Spraw Wewnętrznych oraz Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Wszyscy byli za.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:**

— poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz o zmianie ustawy o własności lokali,

— poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Tadeusza Arkita oraz przeprowadził dyskusję, w trakcie której zgłoszono poprawki.

W związku z tym Sejm skierował ponownie projekt ustawy do komisji w celu ich rozpatrzenia.

Dodatkowe sprawozdanie komisji zostało dostarczone w druku nr 2764-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Tadeusza Arkita.

**Posel Sprawozdawca Tadeusz Arkit:**

Panie Marszałku! Pani Premier! Wysoka Izbo! Podczas drugiego czytania zostało zgłoszonych 11 poprawek. W imieniu połączonych Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rekomenduję państwu odrzucenie poprawek 1., 3., 4., 6. i 8. oraz przyjęcie pozostałych poprawek. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do głosowania.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu w druku nr 2764.

Komisje przedstawiają również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 8. zgłoszone zostały do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W 1. poprawce do art. 6d wnioskodawcy proponują m.in., aby gmina mogła udzielić zamówienia na odbieranie odpadów w sposób bezpośredni spółce gminnej lub prowadzącej przeważającą część działalności w sferze użyteczności publicznej na rzecz gminy.

Z tą poprawką łączą się poprawki 2. i 3.

Nad tymi poprawkami będziemy głosować łącznie.

Komisje wnoszą o ich odrzucenie.

Do pytania zgłosiła się w pierwszej kolejności pani poseł Anna Paluch, Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo.

Minuta. *(Gwar na sali)*

Proszę państwa o uwagę. *(Dzwonek)*

### **Posel Anna Paluch:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nowelizacja z lipca 2011 r., którą usiłujecie poprawić projektem w tej chwili procedowanym, wprowadziła straszliwy zamęt, zachwiała wypracowanymi do tej pory systemami zbierania odpadów, bardzo wielu wójtów postawiła przed alternatywą: albo dostają karę za niewykonanie przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku po jej nowelizacji w lipcu 2011 r., która nakazuje robić przetarg na wywóz odpadów, albo będą zwracać pomoc europejską, bo po zrobieniu przetargu po prostu projekt europejski legł w gruzach, stracił żywotność. Wójtowie zostali narażeni na niekorzystne oceny NIK, na płaconie kar, bo jedna ustawa, czyli ustawa o utrzymaniu czystości i porządku, zawiera przepisy sprzeczne z ustawami o gospodarce komunalnej, o finansach publicznych. Poprawki, które zostały zgłoszone na etapie prac komisji, dążą do tego, żeby przywrócić gminom (*Dzwonek*) możliwość zlecenia bezpośredniego własnym zakładom komunalnym zbierania odpadów. Czy nareszcie klub Platforma Obywatelska, rządząca większość posłuchają głosu samorządów? Jeszcze 7 października w swoim stanowisku Związek Miast Polskich apelował o takie rozwiązanie. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

### **Marszałek:**

Dziękuję.

Do zadania pytania zgłosił się także pan poseł Zbyszek Zaborowski, SLD.

Proszę bardzo.

### **Posel Zbyszek Zaborowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W Polsce od kilku lat trwa permanentna rewolucja śmieciowa. W sprawie, którą przed chwilą przedstawiła pani poseł Paluch, rząd dawał nadzieję, że w kolejnej nowelizacji – to już jest trzecia nowelizacja, a rząd zapowiada czwartą, nie wiem, ile razy będziemy nowelizować tę ustawę – umożliwi gminom zlecenie własnym spółkom komunalnym wywozu śmieci, odpadów komunalnych. Niestety, nie udało się. Dlaczego rząd tego nie robi? Rząd do tej pory powoływał się na dyrektywę europejską, którą trzeba implementować. Notabene żadnemu krajowi Europy Zachodniej nie przeszkadzał brak implementacji kolejnej dyrektywy w umożliwieniu gminom realizacji zadania własnego poprzez własne spółki. To przeszkadza tylko polskiemu rządowi. Dlaczego rząd nie chce umożliwić gminom realizacji (*Dzwonek*) zadania własnego w taki sposób, jaki uznają one za najlepszy, bez straty miejsc pracy, bez konieczności zwracania pieniędzy europejskich za zrealizowane projekty, w przypadku gdy rząd może uznać brak trwałości projektu? Dziękuję. (*Oklaski*)

### **Marszałek:**

Dziękuję panu posłowi.

Na pytania odpowie pan minister Janusz Ostapiuk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska.

Proszę bardzo.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:**

Panie Marszałku! Szanowna Pani Premier! Szanowni Państwo Posłowie! W Polsce tylko w 13 przypadkach – odpowiadam pani poseł Paluch – wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska nałożyli kary na samorządy za nieprzystąpienie do przetargu na odbiór odpadów. W jednym przypadku, w przypadku gminy Czorsztyn – sądzę, że pani poseł na tym buduje swoją tezę, ocenę – kara w wysokości 10 tys. zł została nałożona i zawieszona, ponieważ pan wójt bardzo słusznie uzasadnił, że inwestuje w gospodarkę odpadami, a więc z chwilą gdy zakończy inwestycje, ta kara zostanie rozliczona. To znaczy, że jeżeli zadania właściwie będą wykonane, to kara będzie umorzona i nie będzie egzekwowana.

Odnosnie do zamówienia in-house w roku 2011 przy uchwalaniu ustawy o czystości i porządku w gminach przed Wysoką Izbą przedsiębiorcy prywatni, samorządowi zawarli porozumienie – dokonali oceny sytuacji – że przedsiębiorcy prywatni nie będą sekowani, usuwani z rynku, lecz będą startować w takich samych przetargach jak przedsiębiorstwa samorządowe. W chwili obecnej wywozem odpadów w Polsce zajmują się 272 przedsiębiorstwa samorządowe i 3700 przedsiębiorstw prywatnych. Oczywiście to są przedsiębiorstwa funkcjonujące jako przedsiębiorstwa, które bezpośrednio wygrały przetargi bądź są podwykonawcami. Obecnie zerwanie tego kontraktu, który został zawarty w 2011 r., byłoby poprzedzone z pewnością ogromnym sprzeciwem, a konsekwencją byłaby niepotrzebna dyskusja. Na dzień dzisiejszy jest dla nas istotne, dokąd jadą wywożone odpady, a nie kto te odpady wywozi. Dziękuję.

### **Marszałek:**

Dziękuję.

(*Posel Anna Paluch*: W trybie sprostowania, panie marszałku.)

Proszę bardzo.

### **Posel Anna Paluch:**

Dziękuję, panie marszałku.

Panie ministrze, to jest jakiś skandal. Powiedział pan dwie minuty temu, że jest tylko 13 przypadków ukarania wójtów i burmistrzów w kraju. Otóż, proszę

**Posel Anna Paluch**

państwa, Wysoka Izbo, za co oni zostali ukarani? Za to, że nie wykonywali ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, ale równocześnie za to, że wykonywali ustawę o gospodarce komunalnej, ustawę o finansach publicznych. Proszę państwa, większość rządowa doprowadziła do tego, że przepisy jednej ustawy są sprzeczne z przepisami innych ustaw. To jest, panie ministrze, skandal, bo ta nowelizacja z lipca roku 2011...

**Marszałek:**

Już pani sprostowała.

**Posel Anna Paluch:**

...którą można określić jako bubel prawny, doprowadza do takich sytuacji. To jest skandal. *(Oklaski)*  
*(Głos z sali: Skandal. Tak jest.)*  
*(Posel Rafał Grupiński: To jest sprostowanie?)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 1. 2. i 3., zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za było 197 posłów, przeciw było 248 posłów, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Stwierdzam, że Sejm poprawki odrzucił.

W poprawce 4. do art. 6i wnioskodawcy proponują, aby dodać ustępy określające między innymi maksymalne stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 5.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Do pytania zgłosił się pan poseł Zbyszek Zaborowski, SLD.

*(Głos z sali: Jeszcze poseł Paluch.)*

**Posel Zbyszek Zaborowski:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tej poprawce realizujemy wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który uznał opłatę śmieciową za normalną daninę publiczną. W związku z tym Sejm powinien określić zasady pobierania opłat i ich maksymalne wysokości. Staraliśmy się w tej poprawce przedstawić realne koszty wywozu śmieci i dbać o najuboższych.

Platforma Obywatelska przedstawiła konkurencyjną następną poprawkę 5., w której odnosi się nie do złotych, nie do kosztów, ale do dochodu rozporządzalnego na podstawie Rocznika Statystycznego. Chciałbym zapytać posła sprawozdawcę: Od kiedy Rocznik Statystyczny jest obowiązującym prawem w Polsce? Ile w złotych wynoszą maksymalne opłaty, które państwo proponują, i dlaczego są tak wysokie? *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Ktoś chce odpowiedzieć?

*(Głos z sali: Nikt.)*

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. Za głosowało 187 posłów, przeciw – 253, wstrzymało się 3.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 6k wnioskodawcy proponują m.in., aby dodać ust. 2a dotyczący ustalania przez radę gminy stawek opłat za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 442 posłów. Za głosowało 241 posłów, przeciw – 198, 3 wstrzymało się.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 6. poprawce do art. 6l wnioskodawcy proponują w ust. 2 m.in., aby rada gminy, w przypadku poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, miała obowiązek określenia jego wysokości.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

O zabranie głosu poprosiła pani poseł Józefa Hryniewicz z klubu Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Józefa Hryniewicz:**

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Pani Premier! Do pani kieruję to pytanie. Jakie jest stanowisko pani rządu w sprawie transferowania podatków poza Polskę? Opóźniona została publikacja ustawy, ale wczoraj zdarzyło się na tej sali coś znacznie gorszego, mianowicie minister pani rządu poinformował nas, że nie widzi żadnych przeszkód, aby środki publiczne Europejskiego Funduszu Społecznego przeznaczać na szkolenie pracodawców, aby sprawniej transferowali podatki za granicę.



**Marszałek:**

Pani poseł, do rzeczy. To nie dotyczy tej sprawy.

**Posel Józefa Hrynkiewicz:**

Pani Premier! Na moje pytanie i na mój komentarz, że jest to działanie niegodne, niezgodne z interesem państwa, odpowiedział, że to jest pytanie polityczne, a on na pytania polityczne nie będzie odpowiadał. Ponieważ nie ma takiej formuły, żebym mogła zapytać panią inaczej (*Dzwonek*), zadaję pani takie pytanie, aby pani wyraźnie odpowiedziała: Jakie jest stanowisko pani rządu w sprawie transferowania podatków za granicę? (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Stwierdzam, że pytanie nie dotyczyło przedmiotu głosowania.

Pani poseł ma możliwość złożenia zapytania poselskiego.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za głosowało 59 posłów, przeciw – 244, wstrzymało się 148 osób.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 6m wnioskodawcy proponują m.in., aby w dodawanym ust. 2a określić obowiązki wójta, burmistrza lub prezydenta miasta wynikające z uchwalenia nowej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za głosowało 438 posłów, przeciw – 4, 3 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 8. poprawce do art. 6r ust. 3b wnioskodawcy proponują, aby skreślić wyrazy „w okresie od kwietnia do października”.

Komisje wnoszą o odrzucenie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 203 posłów, przeciw – 243, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 3 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o odpadach

wnioskodawcy proponują zmianę odesłań w art. 32 ust. 1 pkt 3 i art. 194 ust. 1 pkt 3.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. Za głosowało 289 posłów, przeciw – 10, 148 osób wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują dodanie przepisu przejściowego.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Za głosowało 442 posłów, przeciw – 3, 3 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

W 11. poprawce do art. 7 projektu ustawy nowelizującej wnioskodawcy proponują zmianę przepisu przejściowego dotyczącego kar pieniężnych zawieszonych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej.

Komisje wnoszą o przyjęcie tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. Za – 444, przeciw – 2, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Do głosu zgłosiła się pani poseł Anna Paluch, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Anna Paluch:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nowelizacja po przegłosowaniu poprawek nie poprawia najbardziej krytykowanych przez samorządy od 3 lat rozwiązań. Trzeba stwierdzić z całą odpowiedzialnością za słowo, że atmosfera pracy nad tą ustawą naprawdę dałaby się streścić przysłowiem: mówił dziad do obrazu... Koalicja rządząca PO-PSL w roli dziada obsadziła niestety samorządy. A więc pytanie retoryczne, które zadam na koniec: Czy można być za tak procedowaną ustawą? Z pewnością nie. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

**Marszałek**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, wraz z przyjętymi poprawkami, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za – 261 osób, przeciw – 150, wstrzymało się 40.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 13. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o wniosku Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o ponowne rozpatrzenie ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.**

Sejm wysłuchał uzasadnienia wniosku przedstawionego przez sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pana Olgierda Dziekońskiego i sprawozdania komisji przedstawionego przez pana posła Cezarego Olejniczaka oraz przeprowadził dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Przypominam, że zgodnie z art. 122 ust. 5 Konstytucji RP Sejm ponownie uchwala ustawę, której podpisania odmówił prezydent, większością 3/5 głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Głosować będziemy nad wnioskiem o ponowne uchwalenie ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Nieuchwalenie ustawy będzie oznaczało, że Sejm uwzględnił weto prezydenta i tym samym postępowanie ustawodawcze w stosunku do ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. uległo zamknięciu.

Komisja wnosi o ponowne uchwalenie ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za ponownym uchwaleniem ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w brzmieniu dotychczasowym, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. Większość 3/5 – 269. Za były 64 osoby, przeciw – 381 osób, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że wobec niez uzyskania wymaganej większości głosów Sejm nie uchwalił ponownie ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 14. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posel Małgorzatę Sekułę-Szmajdzińską oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu zawartym w druku nr 2693.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, w brzmieniu przedłożenia z druku nr 2693, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. Za – 439 osób, przeciw – 4, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 15. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posel Renatę Janik oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy zawartego w druku nr 2760.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, w brzmieniu proponowanym przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Za było 450, 1 osoba była przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o kuratorach sądowych.**

Sejm wysłuchał sprawozdania komisji przedstawionego przez panią posel Iwonę Ewę Arent oraz przeprowadził dyskusję.

W dyskusji nie zgłoszono poprawek.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy w brzmieniu przedłożenia zawartego w druku nr 2686.

Przystępujemy do głosowania.